



Propiedades Psicométricas de la Escala de Bienestar Subjetivo para Niños (EBSNAM)

Psychometric Properties of Subjective Well-being Scale for Children (EBSNAM)

Leyla Mamani Flores¹ y Brighite Apaza Calla²

RESUMEN

Objetivo: Evaluar las propiedades psicométricas de la escala de Bienestar Subjetivo para Niños (EBSNAM). **Metodología:** De tipo cuantitativa y de alcance psicométrico, puesto que propone la creación y validación de un instrumento, siendo sometido a pruebas y análisis estadísticos que determinarán su validez y fiabilidad. Asimismo, la investigación se caracteriza por ser de diseño no experimental, ya que no se manipuló la variable y de corte transversal, porque se recolectó la información aplicando el instrumento en tiempo determinado. **Resultados:** En el estudio piloto se obtuvieron resultados favorables debido a que se plantearon 3 dimensiones y 11 ítems para la creación de la escala de Bienestar Subjetivo para Niños (EBSNAM), teniendo en cuenta los factores influyentes en la confiabilidad y validez del instrumento. En el estudio confirmatorio con una población de 1016 niños se obtuvieron resultados exitosos en cuanto a la confiabilidad y validez (Alpha de Cronbach 0.90) de acuerdo al modelo más adecuado en 3 dimensiones, que nos permitirá validar y publicar la escala de Bienestar Subjetivo para Niños (EBSNAM). **Conclusión:** La escala de Bienestar Subjetivo para Niños (EBSNAM) evidencia una buena consistencia interna y validez de constructo.

Palabras clave: Bienestar Subjetivo, Niños, Escala Psicométrica.

ABSTRACT

Objective: To evaluate the psychometric properties of the scale of Subjective Well-being for Children (EBSNAM). **Methodology:** Quantitative and psychometric in scope, since it proposes the creation and validation of an instrument, being subjected to tests and statistical analyzes that will determine its validity and reliability. Likewise, the research is characterized by being of a non-experimental design, since the variable was not manipulated and cross-sectional, because the information was collected by applying the instrument in a determined time. **Results:** In the pilot study, favorable results were obtained because 3 dimensions and 11 items were proposed for the creation of the Subjective Well-being for Children scale (EBSNAM), taking into account the influential factors in the reliability and validity of the instrument. In the confirmatory study with a population of 1016 children, successful results were obtained in terms of reliability and validity (Cronbach's Alpha 0.90) according to the most appropriate model in 3 dimensions, which will allow us to validate and publish the Subjective Well-being scale for Children. (EBSNAM). **Conclusion:** The Subjective Well-being for Children scale (EBSNAM) shows good internal consistency and construct validity.

Keywords: Subjective Well-being, Children, Psychometric Scale.

¹Universidad Peruana Unión, Lima, Perú.

Orcid ID: 0000-0001-7169-4749

²Universidad Peruana Unión, Juliaca, Perú.

Orcid ID: 0000-0001-8816-3653

INTRODUCCIÓN

El 2020 ha sido sinónimo de dificultad, cambios y desafíos para la humanidad y el ingreso a una nueva forma de existir en la interacción con los otros. Desde marzo del mismo año se declaró el estado de emergencia a causa del SRAS-CoV-2 (COVID-19), lo que a su vez conllevó a la toma de estrategias para intentar contener su expansión, como el aislamiento y distanciamiento social para prevenir el contagio (Gatto et al., 2020).

A consecuencia de esta situación, se plantean diferentes actividades que contribuyen en el desarrollo del bienestar subjetivo de los niños y niñas de acuerdo a su edad para que el impacto del confinamiento sea menor, dentro de estas actividades se puede identificar el tiempo compartido entre padres e hijos, ya que las actividades se desarrollan de forma grupal y/o individual, algunas de estas actividades son: Dibujar, hacer deporte, hacer postres o comidas, actividades lúdicas (juegos de mesa o de salón). Al desarrollar estas actividades los niños y niñas podrán incrementar el bienestar subjetivo a pesar de estar pasando por una crisis sanitaria que afecta la salud mental de muchas personas (Gallegos et al., 2020).

A tenor de lo mencionado, estudios realizados hasta la fecha reportan influencias de este contexto en el comportamiento de las personas, causando ansiedad, miedo, depresión y pánico (Duan et al., 2020).

Principalmente una consecuencia de este contexto es el cierre de los establecimientos educativos que impactó negativamente en el bienestar de la población infantil, de igual manera en el contexto social contribuyó negativamente a experimentar diversas emociones que fueron afectadas debido a una combinación de la crisis de salud pública, confinamiento social, pérdida económica y los especificadores sociales de la salud (Golberstein et al., 2019).

En la actualidad los investigadores evidencian interés en el estudio de las dimensiones que conforman el bienestar subjetivo de los niños y adolescentes, poblaciones a las que se les ha prestado limitada atención comparada con las investigaciones destinadas a la comunidad adulta (Casas et al., 2015).

Por tal razón Casas et al., (2015) realizaron una investigación comparando 3 escalas

psicométricas en 4 países; Rumania, España, Brasil y Chile; donde se utilizaron instrumentos como: La Student Life Satisfaction Scale (SLSS), la versión modificada del PWI – SC (Personal Well-Being Index – PWI) y la escala de ítem único de satisfacción global con la vida OLS (Overall Life Satisfaction). Los resultados demostraron que ningún modelo evidenció un ajuste apropiado, por lo cual la investigación sugiere que las medias de los constructos no son comparables entre países y que aparentemente esto se deba a diversos factores como los tipos de respuesta muy heterogéneos entre los adolescentes de cada país debido a los distintos idiomas utilizados y los distintos contextos socioculturales en los que se recopilaron los datos (Casas et al., 2015).

En el año 2012 se llevó a cabo un estudio sobre “Calidad de vida y Bienestar Subjetivo Infantil en España” realizado en conjunto con el Equipo de Investigación en Infancia, Adolescencia, Derechos de la Infancia y su Calidad de Vida (ERÍDIQV) de la Universidad de Girona y presentado por la UNICEF con la participación de niños que cursaban primero de Educación Secundaria Obligatoria de toda España. Dentro de los resultados se observa que están muy satisfechos con sus vidas, además, los niveles con mayor nivel de bienestar subjetivo se observan entre aquellos que dan más importancia a los valores como la simpatía y solidaridad, mientras que son menores entre los que dan más importancia a los valores materialistas como el dinero, poder e imagen (Casas et al., 2012).

En Chile se realizó un estudio por primera vez en el 2012 donde se presentaron los resultados de la Encuesta Internacional sobre Bienestar Subjetivo infantil (ISCWeB) con una muestra de 2.734 niños, de 8, 10 y 12 años. Los resultados demostraron un alto nivel de satisfacción con la vida, con disimilitud en las variables de nivel socioeconómico y sexo. Los aspectos mejor evaluados fueron la familia, bienes materiales y la salud; en deterioro se evidenciaron aspectos como el barrio y el colegio (Oyanedel et al., 2015).

De esta manera Gaderman, Schonert y Zumbo (2010) en su estudio del bienestar subjetivo en la infancia, resaltan que es un campo que amerita el desarrollo y avance en la investigación a través del desarrollo de instrumentos para su medición ya que permitirá mensurar su estado, mejorar la comprensión y guiar las acciones preventivas para el avance de los niños en cuanto al nivel de su bienestar. Así mismo Hueber y Gilman (2002)

añaden que permitiría conocer los factores relacionados con las diferencias individuales en la percepción del bienestar subjetivo (Citado por Alfaro et al., 2015).

Es importante considerar la relevancia del estudio del bienestar subjetivo en la población infantil para el desarrollo de investigaciones e instrumentos para la medición en niños y adolescentes (Dex y Hollingworth, 2012).

Según Llosada (2016) estudiar y realizar aproximaciones relacionadas al bienestar subjetivo de los niños es asumir premisas importantes, tales como:

- Reconocer los derechos de los niños como derechos humanos.
- Considerar la infancia como una etapa de la vida con sus propias características sociológicas.
- Reconocer a los niños como sujetos sociales activos y no solamente como individuos pasivos. Lo que significa que lo que opinan y consideran debe ser escuchado y tomado en cuenta.

Estudiar necesariamente aspectos positivos de la infancia en el presente (la infancia es valiosa en el presente y no por lo que pueda venir) y, por tanto, explorar las diferentes dimensiones de su bienestar y su calidad de vida (Llosada et al., 2016).

La promoción del bienestar subjetivo entre la población infantil se encuentra considerado dentro las políticas públicas de los objetivos de desarrollo sostenible de la Organización de las Naciones Unidas, donde se plantea reconocer a los niños y niñas como “sujetos con derecho a la igualdad, a la salud, educación de calidad y desarrollo personal”, indistintamente de sus diferencias raciales o de género; dicho reconocimiento se debe dar en tiempo presente y no como resultado de un proceso donde se cuentan las percepciones “a futuro” cuando sean adultos (UNICEF, 2006).

Es por eso que lo que engloba el bienestar subjetivo requiere de distintos principios, tales como la “no discriminación” (artículo 2), considerando a los grupos de niños y niñas, reconociendo las particularidades y diferencias según su edad, género, etnia, etc. De igual

manera, muestra el cumplimiento del “interés superior del niño” (artículo 3) al definir a los niños y niñas como ciudadanos con derechos, preocupándose por su “sobrevivencia y desarrollo” (artículo 6) promoviendo una visión holística de la infancia y adolescencia, otorgando el mismo peso a los derechos civiles, políticos, sociales y económicos, de forma relacional, universal e indivisible. Por último, garantiza el derecho de los niños y niñas permitiéndoles “dar su opinión” (artículo 12) con relación a los aspectos considerados importantes para su bienestar de acuerdo a su etapa de desarrollo (UNICEF, 2006).

En la actualidad es fundamental priorizar el estado de bienestar subjetivo en los niños, dándole importancia a su calidad de vida actual y siendo un principal indicador los sentimientos del niño, lo que es denominado como indicadores subjetivos. Considerando relevante que los datos disponibles en infancia y adolescencia muestran que durante las etapas más tempranas de la vida el funcionamiento del bienestar tiene su propia idiosincrasia evolutiva perteneciendo al mismo contexto sociocultural (González et al., 2010).

El objetivo de esta investigación fue evaluar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Subjetivo para Niños (EBSNAM), esta investigación podrá ser de interés para futuras investigaciones de distintas áreas de la psicología, que aporta al campo de conocimiento del bienestar subjetivo en la infancia para esclarecer las condiciones de vida en que se encuentran, entender cómo influyen los factores de la realidad actual y atribuir el nivel de bienestar subjetivo que presenten los niños para un adecuado desarrollo e intervención.

Bienestar Subjetivo

No existe una definición universalmente aceptada de “bienestar”, en los últimos años se realizaron esfuerzos por estudiar el grado y los determinantes de este vocablo y llegaron a la conclusión que se utilizan otros términos relacionados para su definición, como “calidad de vida”, “satisfacción con la vida”, “nivel de vida” o incluso “felicidad” (Castilla, 2013).

Así mismo durante los últimos años Diener et al., (2020) han realizado diversas investigaciones sobre el bienestar subjetivo y su relación con otras variables como la satisfacción y la

felicidad. Donde se resaltó que la evaluación de la vida está más asociada con la satisfacción de las necesidades básicas, es decir los sentimientos positivos están más asociados con las necesidades sociales; y por el contrario los sentimientos negativos resultan más asociados con las necesidades básicas y la autonomía.

Modelo Bidimensional

Moyano y Ramos (2007) muestran un esquema donde se explica los componentes que conforman el bienestar subjetivo (Ver figura 1).

Según el modelo planteado por Moyano y Ramos (2007) en su estudio sobre la calidad de vida, se explica que este incluye al bienestar subjetivo, el cual a su vez se divide en dos componentes:

Componente cognitivo: El componente cognitivo del bienestar estaría integrado a su vez por la satisfacción vital, ya sea de manera global o por dominios específicos. La satisfacción vital se entiende como la valoración positiva que el individuo hace de su vida en forma general o de aspectos característicos de esta (salud, familia, estudios, amigos, tiempo libre). Siendo las áreas que se vieron más influenciadas sobre el bienestar personal. La satisfacción sería un estado psicológico consecuente del intercambio entre el sujeto (personalidad), su ambiente micro social (familia, estado civil, satisfacción laboral, participación y apoyo social) y su ambiente macro social (cultura, ingresos).

Componente afectivo: El componente afectivo hace referencia a la presencia de sentimientos positivos, lo que algunos autores denominan felicidad. Se plantea que se describe a un estado psicológico de tipo emocional y cognitivo de los individuos, considerado como el estado de ánimo de una persona que se siente plenamente satisfecha por gozar de lo que desea o por disfrutar de algo bueno; es por eso que la felicidad y bienestar en las personas también están relacionados a salud física y mental, a creatividad y principalmente, porque son factores protectores de depresión y suicidio, entre otros fenómenos psicopatológicos (Moyano & Ramos, 2007).

Modelo Tridimensional

La estructura tridimensional planteada por Rodríguez y Goñi (2011) explica la relación de la satisfacción con la vida, el afecto

positivo y el afecto negativo como elementos constituyentes de un constructo que comprende los componentes cognitivos y componentes afectivos del bienestar subjetivo.

Es por eso que se comprende como bienestar subjetivo a los 3 factores:

- Satisfacción con la vida: Es un análisis global que la gente hace cuando considera su vida en conjunto.
- Afecto Positivo: Valoraciones positivas y agradables de los eventos circunstanciales en su vida.
- Afecto Negativo: Valoraciones negativas o desagradables a circunstancias de su vida.

Estos factores se relacionan entre sí aportando al Bienestar Subjetivo ya que en las personas con un alto nivel de BS predominarán las valoraciones positivas acerca de las circunstancias de su vida, mientras que las personas con un bajo nivel de BS valorarán como negativo a los aspectos de su vida que obstaculicen sus objetivos (Rodríguez y Goñi, 2011).

Se explica la relación de estos factores de acuerdo a lo que experimenta una persona, lo que indica que cuando un individuo percibe emociones agradables es más probable que perciba su vida como deseable y positiva; mientras que otra persona que vive un mayor número de situaciones negativas es más probable que haga una evaluación negativa sobre su satisfacción con la vida (Smith y Lazarus, 1990).

METODOLOGÍA

La presente investigación es de tipo cuantitativo y de alcance psicométrico, ya que propone la creación y validación de un instrumento, siendo sometido a pruebas y análisis estadísticos que determinaran su validez y fiabilidad. Asimismo, esta investigación se caracteriza por su diseño no experimental, ya que no se manipuló la variable y de corte transversal, porque se recolectó la información aplicando el instrumento en tiempo determinado (Hernández et al., 2018).

Participantes

El presente estudio se realizó mediante un muestreo no probabilístico intencional, de

manera voluntaria; para el estudio piloto se consiguió una muestra de 300 participantes, 148 niñas y 152 niños; teniendo en cuenta los siguientes criterios: Niños de 3ro a 6to de primaria, cuyas edades oscilan entre 8 y 12 años de edad y que estén matriculados en el centro educativo. Asimismo, para el estudio confirmatorio se obtuvo una muestra de 1016 participantes 494 niños y 522 niñas que cumplieron los mismos criterios de inclusión y pertenecen a las Instituciones Educativas Adventistas de Costa, Sierra y Selva del Perú.

Instrumentos

Escala de Bienestar Psicológico para niños – EBPN

Para el presente estudio se utilizó la Escala de Bienestar Psicológico para niños construida por León el año 2019, la cual fue aplicada en niños del 4to, 5to y 6to grado de primaria, de 9 a 12 años de edad pertenecientes a diversas Instituciones Educativas del distrito de la Victoria - Lima, contando con una muestra de 640 participantes, basándose en un muestreo no probabilístico, de tipo intencional. La EBPN obtuvo la validez de contenido a través de la evaluación de 16 jueces, donde los ítems alcanzaron valores $> .30$ en cuanto al índice de homogeneidad corregida; respecto a las comunalidades sus valores superan el $.40$. Dentro del análisis factorial exploratorio los ítems se organizaron en 4 factores y en el proceso del análisis factorial confirmatorio la escala obtuvo valores adecuados en los índices de ajuste ($\chi^2/gl = 2.547$, $GFI = .953$, $RMSEA = .049$, $SRMR = 0.0396$, $CFI = .943$, $TLI = .93$, $NFI = .91$). La confiabilidad se determinó por medio del coeficiente Ω , obteniendo un valor general de $.869$, y sus dimensiones evidenciaron valores superiores a 0.654 . Finalmente, la escala quedó conformada por 16 ítems con respuestas de tipo Likert, Nunca=1, Casi nunca=2, Algunas veces=3, Casi siempre=4 y Siempre=5 y la sumatoria de estas, se califica según el baremo del sexo hombre, mujer o edad (León, 2019).

Escala de Bienestar Subjetivo para niños – EBSNAM

Asimismo, se utilizó la Escala de Bienestar Subjetivo para niños construida por Apaza y Mamani el año 2021, misma que fue aplicada en escolares del 3er, 4to, 5to y 6to grado de primaria de Instituciones Educativas de Costa,

Sierra y Selva del Perú. La validez de contenido se obtuvo a través de la evaluación de 5 jueces, donde los ítems alcanzaron valores > 0.80 . Dentro de la prueba piloto, en el análisis factorial exploratorio los índices de adecuación muestral fueron significativos ($KMO = .73$; $Bartlett = 709,73$; $p < ,000$). Finalmente, la escala quedó conformada por 11 ítems con respuestas de tipo Likert, Si=3, A veces=2 y No=1.

Características sociodemográficas de los participantes

Los individuos encuestados son niños y niñas pertenecientes a Instituciones Educativas Adventistas de la Costa, Sierra y Selva del Perú, específicamente sujetos que cursan el 3er a 6to grado del nivel primario, cuyas edades oscilan entre los 8, 9, 10, 11 y 12 años de edad. Asimismo, los participantes pertenecen a distintos tipos de ideología religiosa y residen en las tres regiones geográficas tradicionales del Perú mencionadas anteriormente.

Proceso de recolección de datos y aspectos éticos

En primer lugar, se realizó una estricta revisión teórica y definición de constructo, lo cual es fundamental para garantizar la calidad de creación el instrumento psicométrico. Seguidamente se evaluó la calidad de contenido a través de 5 jueces que evaluaron la relevancia, coherencia, claridad y palabras poco frecuentes para nuestro contexto de los ítems. Antes de la recolección de los datos se solicitó autorización de los Departamentales de Educación de la Unión Peruana del Norte y la Unión Peruana del Sur, para poder realizar la aplicación de la escala en estudiantes del 3ro, 4to, 5to y 6to grado del nivel primaria; se coordinó con el área de psicología de cada institución para enviar de manera virtual el link de Google forms con las preguntas y así mismo un PPT que contenía el tutorial de aplicación preparado para que los padres de familia y maestros de aula puedan orientar a los niños en el proceso de la encuesta virtual; cabe resaltar que se pidió el asentimiento informado de los padres de los menores, enfatizando la participación de sus hijos como voluntaria y anónima. Se aplicó la encuesta a 300 niños y niñas para el estudio piloto y a 1016 niños y niñas para el estudio confirmatorio.

La aplicación del instrumento se dio de forma colectiva a través de un muestreo no probabilístico

intencional. En todos los casos, los padres de los individuos aceptaron el asentimiento informado, indicando que la participación de sus mejores hijos es voluntaria y sin fines de lucro. Se garantizó el anonimato y la confidencialidad de los datos en función a la Ley nacional de protección de datos personales N° 29733.

De acuerdo a los aspectos éticos la escala de bienestar subjetivo para niños se aplicó de manera individual, voluntaria y anónima ya que se pidió el asentimiento informado por parte de los padres, cuidando los datos de los participantes y con la supervisión del área de psicología de cada institución educativa donde se aplicaron los instrumentos.

Análisis estadístico

Se utilizó el coeficiente V de Aiken para el análisis cuantitativo de la evaluación realizada por los jueces. Seguidamente los datos fueron ingresados a Microsoft Excel (versión 2016). Además, se realizó un Análisis Factorial Exploratorio de los ítems en el programa "R", utilizando el método de Minres, con rotación oblimin, correlaciones policóricas y el análisis paralelo para determinar el número de factores. Para el análisis confirmatorio se utilizó el estimador WLSMV (Weighted Least Square Mean and Variance Adjusted) que no asume la normalidad distribuida normalmente y proporciona la mejor opción para modelar datos categóricos u ordenados (Brown, 2006).

RESULTADOS

Estudio Piloto

El objetivo del estudio fue construir y validar la Escala de Bienestar Subjetivo en niños (EBSNAM) a través de ítems adaptados exclusivamente a niños peruanos de la Costa, Sierra y Selva, cuyas edades oscilan entre los 8 a 12 años de edad. Para tal fin en la primera etapa del estudio se realizó la delimitación conceptual del constructo y la elaboración preliminar del instrumento con un tipo de respuesta tipo Likert de Si, A veces y No. El instrumento fue creado bajo el modelo planteado por Moyano y Ramos (2007). Se administró una muestra piloto de 300 infantes, 152 niños y 148 niñas, donde se efectuó el análisis de correlación a fin de someter a una inspección rigurosa la relación teórica y tridimensional del constructo.

Validez de contenido de la Escala de Bienestar Subjetivo para Niños (EBSNAM).

La validez de contenido se obtuvo a partir del criterio de expertos, para lo cual se procedió a calcular los coeficientes mediante el método de validez V de Aiken para el test, siendo esta de 3 dimensiones. Escurra (1998) menciona que los reactivos cuyos valores sean mayores o iguales a 0.80 se consideran válidos para el test. La mayoría de los ítems presentan coeficientes altos en cuanto a la relevancia, coherencia, claridad y contexto (ver tabla 1).

Tabla 1
Análisis del V de Ayken por ítem

| Ítems | V(Rele) | V(Cohe) | V(Clar) | V(Cont) |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 18 | 0.89 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |
| 26 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |
| 17 | 1.00 | 1.00 | 0.89 | 1.00 |
| 8 | 0.94 | 1.00 | 0.94 | 1.00 |
| 15 | 1.00 | 1.00 | 0.94 | 1.00 |
| 7 | 0.87 | 0.87 | 0.83 | 1.00 |
| 4 | 0.94 | 0.93 | 0.93 | 0.93 |
| 22 | 1.00 | 1.00 | 0.83 | 1.00 |
| 21 | 0.94 | 0.94 | 0.94 | 1.00 |
| 1 | 1.00 | 0.94 | 0.94 | 1.00 |
| 27 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |
| 10 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.94 |
| 5 | 0.83 | 0.83 | 0.94 | 0.94 |

| Ítems | V(Rele) | V(Cohe) | V(Clar) | V(Cont) |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| 13 | 0.83 | 0.94 | 0.94 | 1.00 |
| 28 | 1.00 | 1.00 | 0.94 | 1.00 |
| 30 | 0.89 | 0.83 | 0.78 | 0.94 |
| 11 | 1.00 | 1.00 | 0.94 | 1.00 |
| 32 | 1.00 | 1.00 | 0.94 | 1.00 |
| 9 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |
| 19 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |
| 20 | 0.89 | 0.94 | 1.00 | 1.00 |
| 23 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |
| 16 | 0.89 | 0.89 | 1.00 | 1.00 |
| 12 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |
| 33 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |
| 29 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |
| 24 | 0.89 | 0.83 | 0.83 | 0.94 |
| 2 | 0.94 | 0.89 | 0.78 | 0.89 |
| 31 | 0.89 | 0.94 | 1.00 | 0.94 |
| 14 | 0.89 | 0.89 | 1.00 | 1.00 |
| 3 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |
| 25 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |
| 6 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.89 |

Análisis factorial exploratorio

Se calcularon los índices de adecuación muestral que fueron considerados como buenos y significativos (KMO = .73; Bartlett = 709,73; $p < ,000$) lo que indica que es apropiado para realizar el análisis factorial. La determinación del número de factores se realizó mediante el análisis paralelo y rotación oblimin (figura 2).

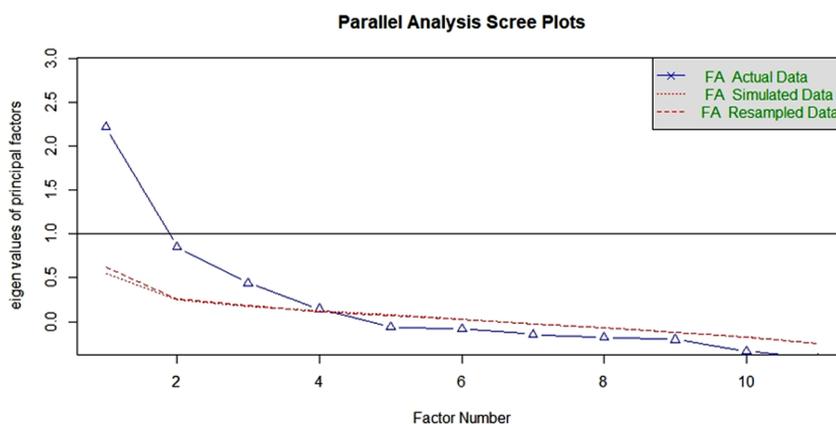


Figura 2
Análisis factorial exploratorio de los 3 factores de la prueba.

De acuerdo al análisis factorial exploratorio donde se observan la existencia de 3 factores dentro de la construcción de la prueba piloto también se acomodan los ítems según la carga factorial alta en cada una de las dimensiones a la cual se asemejan de acuerdo a la varianza explicada de 60.4% lo que indica que se presenta muy bien el constructo (figura 3).

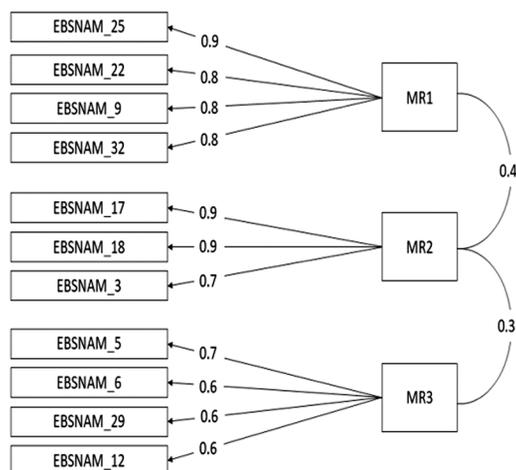


Figura 3
Dimensiones e ítems pertenecientes de acuerdo a la carga factorial.

Estudio Confirmatorio

Participantes

La muestra está conformada por un total de 1016 infantes, 494 niños y 522 niñas de la Costa, Sierra y Selva del Perú, con edades entre los 8 años hasta los 12 años. De acuerdo a los datos sociodemográficos en la tabla 2 se puede observar que el 51% fueron de sexo femenino y 48% de sexo masculino, asimismo se detalla las edades, el grado y la región a cuál pertenece.

Tabla 2
Características Sociodemográficas

| Variable | n | % |
|-----------|-----|----|
| Sexo | | |
| Masculino | 494 | 49 |
| Femenino | 522 | 51 |
| Edad | | |
| 8 | 239 | 24 |
| 9 | 209 | 21 |
| 10 | 225 | 22 |
| 11 | 174 | 17 |
| 12 | 169 | 16 |
| Grado | | |
| 3er | 241 | 24 |
| 4to | 251 | 24 |
| 5to | 281 | 28 |
| 6to | 243 | 24 |
| Región | | |
| Costa | 287 | 28 |
| Sierra | 402 | 40 |
| Selva | 327 | 32 |

Tabla 3*Escala de Bienestar Subjetivo para Niños – EBSNAM*

| N° | ÍTEMS | SI | A VECES | NO |
|----|--|----|---------|----|
| 1 | Me siento feliz por ser como soy. | | | |
| 2 | Pienso que debo cuidar mi cuerpo. | | | |
| 3 | Cuando estoy feliz me gusta abrazar a los demás. | | | |
| 4 | Jugar con mis compañeros me pone feliz. | | | |
| 5 | Pienso que mi vida está llena de momentos alegres. | | | |
| 6 | Me siento a gusto en mi familia. | | | |
| 7 | Considero que soy parte de mi familia. | | | |
| 8 | Creo que me siento bien en la escuela. | | | |
| 9 | Tengo muchos amigos en la escuela | | | |
| 10 | Comer lo que prepara mi mamá me pone muy contento. | | | |
| 11 | Me siento feliz al ir a la escuela. | | | |

Análisis descriptivo de los ítems

Se realizó un análisis descriptivo de los ítems, por ello, se analizó la media, desviación estándar, asimetría y curtosis.

La tabla 4 muestra que el ítem 7 presenta el mayor promedio (M=2.93) seguido de los ítems 2 y 6 que presentan el promedio (M=2.88). Respecto a la desviación estándar, revelan la inadecuación de los ítems ya que todas presentan desviaciones inferiores a la unidad. Asimismo, se constata que todos los ítems exceden en +/- 1 en asimetría y curtosis evidenciando que no hay normalidad en los ítems por tal motivo se utilizará el estimador WLSMV (Weighted Least Square Mean and Variance Adjusted) este es un estimador robusto que no asume la normalidad distribuida normalmente y proporciona la mejor opción para modelar datos categóricos u ordenados (Brown, 2006)

Tabla 4*Análisis Descriptivo de los Ítems*

| Ítems | M | DS | Asimetría | Curtosis |
|-------|------|------|-----------|----------|
| 1 | 2 | 0.33 | -3.33 | 11.19 |
| 2 | 2.88 | 0.31 | -2.66 | 5.82 |
| 3 | 2.49 | 0.65 | -0.94 | -0.25 |
| 4 | 2.74 | 0.47 | -1.54 | 1.37 |
| 5 | 2.72 | 0.47 | -1.37 | 0.74 |
| 6 | 2.88 | 0.33 | -2.88 | 7.80 |
| 7 | 2.93 | 0.25 | -3.80 | 14.07 |
| 8 | 2.83 | 0.39 | -2.38 | 5.05 |
| 9 | 2.72 | 0.56 | -1.97 | 2.77 |
| 10 | 2.87 | 0.35 | -2.73 | 6.98 |
| 11 | 2.82 | 0.40 | -2.22 | 4.20 |

M: Media, DS: Desviación estándar

Análisis factorial confirmatorio

Para calcular la validez de constructo, se realizó tres análisis para comparar los indicadores de ajuste de la prueba con 1 factor, 2 factores y 3 factores.

En la tabla 5 observamos la comparación de los modelos del constructo, con 1 factor donde el $X^2/gl= 6.93$, en el caso de 2 factores el $X^2/gl= 7.07$ y en el caso de 3 factores $X^2/gl = 5.95$ siendo el puntaje menor y más asequible para validar su ajuste. De acuerdo a los indicadores de bondad de ajuste se evidencia que los 3 modelos analizados superan el 0.95 lo que estaría dentro de un puntaje esperado, sin embargo, el modelo de 3 factores obtiene el mayor puntaje ($CFI=0.97$, $TLI=0.96$). Finalmente, evidenciando que los indicadores cumplen con los criterios más ajustados en cuanto a los 3 factores, ya que son los mejores en explicar el constructo de manera general.

Tabla 5
Comparación de Modelos

| Modelos | χ^2 | gl | χ^2/gl | CFI | TLI | RMSEA | SRMR |
|------------|------------|----|-------------|-------|-------|--------------------------------------|-------|
| 3 factores | 244.003*** | 41 | 5.95 | 0.972 | 0.963 | 0.070 [CI 95% 0.062- 0.076] | 0.103 |
| 2 factores | 304.337*** | 43 | 7.07 | 0.964 | 0.954 | 0.077 [CI 95% 0.069- 0.086] | 0.120 |
| 1 factor | 304.829*** | 44 | 6.93 | 0.964 | 0.956 | 0.076 [CI 95% 0.068- 0.085] | 0.120 |

X^2 = Chi cuadrado, gl = grados de libertad, CFI = Indicador de bondad de ajuste, TLI = Índice de Tucker Lewis, $RMSEA$ = Error cuadrático medio de aproximación, $SRMR$ = Residuo cuadrático medio (estandarizado)

En la tabla 6 se evidencia las cargas factoriales de los ítems según cada modelo de acuerdo al análisis estadístico y la comparación entre ellos, se puede observar que el modelo de 3 factores en cuanto a los puntajes de los ítems se ajusta de mejor manera.

Tabla 6
Cargas factoriales según modelos

| Ítems | 1 factor | 2 factores | 3 factores |
|-------|----------|------------|------------|
| 1 | 0.63 | 0.63 | 0.74 |
| 2 | 0.44 | 0.43 | 0.43 |
| 3 | 0.69 | 0.68 | 0.68 |
| 4 | 0.74 | 0.73 | 0.75 |
| 5 | 0.70 | 0.63 | 0.69 |
| 6 | 0.55 | 0.55 | 0.66 |
| 7 | 0.68 | 0.68 | 0.81 |
| 8 | 0.86 | 0.86 | 0.88 |
| 9 | 0.81 | 0.81 | 0.83 |
| 10 | 0.76 | 0.75 | 0.74 |
| 11 | 0.77 | 0.77 | 0.79 |

Análisis de fiabilidad

En el análisis de fiabilidad se estimó mediante el Alfa de Cronbach, con correlaciones policóricas ya que se ajusta mejor a la escala que tiene calificación tipo Likert, este análisis se realizó en los 3 modelos establecidos, obteniéndose un indicador de $\alpha = ,90$ en los puntajes generales.

Validez convergente y discriminación de la escala

Finalmente, para completar el análisis de la validez de la escala de EBSNAM, se correlacionó el presente cuestionario con la Escala de Bienestar Psicológico para Niños EBPN (Leon, 2019). Donde se encontró una correlación fuerte, positiva y altamente significativa ($\rho=0.62$; $p<0.000$) siendo evidencia de validez convergente.

DISCUSIÓN

De los resultados obtenidos en la presente investigación se puede deducir que la Escala de Bienestar Subjetivo para niños (EBSNAM) evidencia adecuados valores de confiabilidad y validez a nivel psicométrico en comparación con otras escalas destinadas a la medición del bienestar subjetivo.

Lapiente et al., (2018) realizaron un estudio para determinar la Estructura del Bienestar Subjetivo Mediante Análisis Bifactor, donde se analizó la estructura propuesta por Diener (1985) aplicando un modelo bifactor. Los participantes fueron 281 estudiantes de Córdoba, evaluados mediante la Satisfaction with Life Scale y la Positive and Negative Affect Schedule, donde la primera es la medida de satisfacción con la vida (SV) y la segunda, del afecto positivo (AP) y negativo (AN). Seguidamente se aplicó el análisis factorial confirmatorio a fin de evaluar el modelo oblicuo (AP, AN, y SV) y bifactor, con un factor general (FG) representando el BS, y tres específicos; el modelo bifactor demostró un mejor ajuste, aunque los (e.g., wh) indican que el FG sólo declara el 15,9% de la variabilidad del tanteo. A diferencia del modelo de 3 factores expuesto en la presente escala EBSNAM que evidencia un mejor ajuste en el análisis factorial confirmatorio con un $\chi^2 = 244.003^{***}$, $gl = 41$, $RMSEA = 0.070$ [CI95% 0.062-0.076] y $SRMR = 0.103$. De acuerdo a los indicadores de bondad de ajuste se evidencia que el modelo de 3 factores obtuvo un mayor puntaje (CFI=0.97, TLI=0.96).

Demostrando finalmente que los indicadores cumplen con los criterios más ajustados en cuanto a los 3 factores, ya que son los mejores en explicar el constructo de manera general.

Por otro lado en un estudio de Bienestar Subjetivo realizado por Alfaro et al., (2015) se compararon 4 escalas psicométricas en 4 países España, Chile, Brasil y Rumania, utilizando instrumentos como: La Student Life Satisfaction Scale (SLSS) versión modificada del PWI-SC adaptada para niños y adolescentes en edad escolar (PWI-SC). No obstante, debido a la carencia de correspondencia semántica en las traducciones de los ítems de la escala original, se utilizaron tres de los ítems originales y dos complementarios, escala que se denominó PWI-SC5; también se hizo uso de la Brief Multidimensional Student Life Satisfaction Scale (BMSLSS) para niños y jóvenes de 8 a 18 años. Siendo utilizados en la investigación cinco de los ítems correspondientes a la versión modificada denominada ISCWEB y finalmente se utilizó la Escala de ítem único de satisfacción global con la vida OLS (Overall Life Satisfaction). Dentro de los resultados se observa que el alpha de Cronbach fue bueno para la SLSS, mientras que fue solamente aceptable para las otras escalas, tanto globalmente, como en cada uno de los países. Por contraste, ningún modelo evidenció un ajuste apropiado (Casas et al., 2015). En respuesta a la información anteriormente expuesta y en vista a la carencia de instrumentos destinados a la medición exclusiva del Bienestar Subjetivo; la EBSNAM ha consolidado en sus ítems los componentes que constituyen el Bienestar Subjetivo en una sola escala, además de que ha sido construida para la evaluación de edades que no habían sido contempladas en investigaciones anteriores siendo estas correspondientes a la infancia.

Es así que, ante la carencia de instrumentos estandarizados para la medición de Bienestar subjetivo, la EBSNAM ha sido diseñada para la evaluación específica de esta variable, abordando edades correspondientes a la infancia en el contexto peruano; además de haber sido diseñada para la valoración específica de este constructo a diferencia de la escalas y métodos cualitativos presentados anteriormente.

Limitaciones

Dentro de la presente investigación se evidenciaron algunas limitaciones:

- Debido a que se recaudó la información mediante un formulario de manera virtual no se pudo responder o resolver alguna duda que los participantes hubieran tenido de manera presencial.
- No se contó con una manera homogénea en la aplicación del instrumento, ya que estuvimos sujetas a la determinación del director o tutores de aula de las instituciones educativas.

Recomendaciones

Para futuras investigaciones se recomienda:

- Realizar la adaptación del instrumento o su construcción aplicada en otras etapas del desarrollo que aún no han sido contempladas en otras escalas a nivel nacional.
- Realizar algún estudio de invarianza por región.
- Continuar con el uso de la estrategia virtual para recaudar información.
- Habilitar una plataforma o chat de preguntas para absolver las dudas en el proceso de recolección de información.

Declaración de financiamiento y de conflictos de interés:

El estudio fue financiado por los autores, quienes declaran no tener conflictos de interés

Correspondencia

Leyla Noemi Mamani Flores

Correo electrónico:
leylamamaniflores@gmail.com

Brighite Wendy Apaza Calla

Correo electrónico:
bridaem25@gmail.com

REFERENCIAS

- Alfaro, J., Casas, F., & López, V. (2015). Bienestar en la infancia y adolescencia. *Psicoperspectivas*, 14(1), 1–5. <https://doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol14-issue1-fulltext-601>
- Casas, F., Alfaro, J., Sarriera, J. C., Bedin, L., Grigoros, B., Baltatescu, S., Malo, S., & Sirlopú, D. (2015). El bienestar subjetivo en la infancia: Estudio de la comparabilidad de 3 escalas psicométricas en 4 países de habla latina. *Psicoperspectivas*, 14(1), 6–18. <https://doi.org/10.5027/PSICOPERSPECTIVAS-VOL14-ISSUE1-FULLTEXT-522>
- Casas, F., Bello, A., González-Carrasco, M., Aligué, M., Bertrán, I., Montserrat, C., Navarro, D., González-Bueno Uribe, G., & Bredow, M. von. (2012). Calidad de vida y bienestar infantil subjetivo en España: ¿Qué afecta al bienestar de niños y niñas españoles de 1o de ESO? UNICEF España. https://www.unicef.es/sites/unicef.es/files/Bienestar_infantil_subjetivo_en_España.pdf
- Castilla, M. F. (2013). Bienestar infantil: ¿es posible medirlo? *Boletín Médico Del Hospital Infantil de México*, 71(1), 61–64.
- Dex, S., & Hollingworth, K. (2012). Children's and young people's voices on their wellbeing. Working Paper, 16. https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/181515/CWRC-00108-2012.pdf
- Diener, E., Kushlev, K., & Radosic, N. (2020). Subjective Well-Being and Prosociality Around the Globe: Happy People Give More of Their Time and Money to Others. *Journal of Chemical Information and Modeling*, 53(9), 24. <https://doi.org/10.31234/osf.io/7wzan>
- Duan, L., Shao, X., Wang, Y., Huang, Y., Miao, J., & Yang, X. (2020). An investigation of mental health status of children and adolescents in china during the outbreak of COVID-19. Elsevier B.V. All Rights Reserved., January. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jad.2020.06.029>
- Gallegos, M., Zalaquett, C., Luna Sánchez, S. E., Mazo-Zea, R., Ortiz-Torres, B., Penagos-Corzo, J. C., Portillo, N., Torres Fernández, I., Urzúa, A., Morgan Consoli, M., Polanco, F. A., Florez, A. M., & Lopes Miranda, R. (2020). Cómo afrontar la pandemia del Coronavirus (Covid-19) en las Américas: recomendaciones y líneas de acción sobre salud mental. *Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology*, 54(1), e1304. <https://doi.org/10.30849/ripijp.v54i1.1304>
- Gatto, M., Bertuzzo, E., Mari, L., Miccoli, S., Carraro, L., Casagrandi, R., & Rinaldo, A. (2020). Spread

- and dynamics of the COVID-19 epidemic in Italy: Effects of emergency containment measures. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 117(19), 10484–10491. <https://doi.org/10.1073/pnas.2004978117>
- Golberstein, E., Gonzales, G., & Meara, E. (2019). How do economic downturns affect the mental health of children? Evidence from the National Health Interview Survey. *Health Economics (United Kingdom)*, 28(8), 955–970. <https://doi.org/10.1002/hec.3885>
- González, G., Von Bredow, M., & Becedóniz, C. (2010). Sistema de indicadores sobre bienestar infantil en España. Unicef España, 68. https://www.observatoriodelainfancia.es/ficherosoia/documentos/2823_d_Informe_Indicadores_Final_UNICEF.pdf
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2018). Metodología de la Investigación. In *Mc Graw Hill Education (Vol. 6to)*.
- Lapuente, L., Dominguez, S., Flores, P. E., & Medrano, L. A. (2018). Estructura del bienestar subjetivo mediante análisis bifactor: ¿Unidimensional o multidimensional? *Revista Avaliação Psicológica*, 17(2), 252–259. <https://doi.org/10.15689/ap.2018.1702.14521.11>
- Leon, M. (2019). Construcción de la Escala de Bienestar Psicológico para niños (EBPN) de instituciones educativas públicas del distrito de La Victoria, Lima - 2019. Tesis, 63. http://repositorio.uch.edu.pe/xmlui/handle/uch/112%0Ahttp://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/123456789/13540/COMUNICACION_FAMILIAR_FAMILIA_FLORES_BENAVENTE_TANIA_NOELIA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Losada, J., Montserrat, C., & Casas, F. (2016). El bienestar subjetivo de los adolescentes tutelados en Cataluña. *Generalitat de Catalunya*, December.
- Moyano, E., & Ramos Alvarado, N. (2007). Bienestar subjetivo: midiendo satisfacción vital, felicidad y salud en población chilena de la Región Maule. *Universum (Talca)*, 22(2). <https://doi.org/10.4067/s0718-23762007000200012>
- Moyano, E., & Ramos, N. (2007). Bienestar subjetivo: midiendo satisfacción vital, felicidad y salud. *Universum (Talca)*, 22(2), 177–193. <https://doi.org/10.4067/s0718-23762007000200012>
- Oyanedel, J. C., Alfaro, J., & Mella, C. (2015). Subjective Well-being and Children's Quality of Life in Chile. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 13(1), 313–327. <https://doi.org/10.11600/1692715x.13118040414>
- Rodríguez, A., & Goñi, A. (2011). La estructura tridimensional del bienestar subjetivo. *Anales de Psicología*, 27(2), 327–332.
- Smith, C., & Lazarus, R. (1990). Emotion and Adaptation. *Handbook of Personality*, 1, 29. <https://doi.org/10.1186/s12878-015-0034-4>
- UNICEF. (2006). Convención sobre los derechos del niño. *Unidos Por La Infancia*, 75–96. <https://doi.org/10.18356/51f8034c-es>

Recibido: 20/08/2022

Aceptado: 10/11/2022